

ПРОТОКОЛ № 2

На 11.08.2020 година, в 10,00 часа в град Русе, ул. „Студентска“ № 8, в Русенски университет „Ангел Кънчев“, Централен корпус, кабинет № 1.322 комисията по провеждането на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Инженеринг за изграждане на учебно – изследователски комплекс за нуждите на учебната и научна дейност на Русенски университет „Ангел Кънчев“ с рег. № 00585-2020-0002, назначена със заповед № 1127/28.07.2020 година на Ректора на университета, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, продължи работата си, както следва:

1. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от страна на участника **„Роан 90“ ООД** са постъпили допълнителни документи, заведени в деловодната система на възложителя с вх. рег. № 53000-52/04.08.2020 година, като са представени придружително писмо и ЕЕДОП на електронен носител за подизпълнителя „Норд план“ ООД. С допълнително представения ЕЕДОП е предоставената изискваната от комисията допълнителна информация, съгласно указаното в протокол № 1. Съгласно горното не са налице основания за отстраняване на участника от процедурата – лицата отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поради което офертата на участника следва да бъде допусната до разглеждане и оценка.

2. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от страна на участника **ДЗЗД „Русе 2020“** не са постъпили документи в изпълнение на указанията на комисията, дадени с протокол № 1. Комисията в съответствие с изискването на чл. 56, ал. 2 от ЗОП няма да разгледа офертата на участника и тя ще бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107 от ЗОП.

3. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от страна на участника **„Парсек груп“ ЕООД** са постъпили допълнителни документи, които не са заведени в деловодната система на възложителя. Комисията извърши справка в сайта на доставчика на пратката, като се установи, че документите са доставени в службата на възложителя на 07.08.2020 година в 10:00 часа. От страна на участника е приложено придружително писмо и два броя ЕЕДОП на електронен носител. С допълнително представените ЕЕДОП е предоставената изискваната от комисията допълнителна информация, съгласно указаното в протокол № 1. Съгласно горното не са налице основания за отстраняване на участника от процедурата – лицата отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поради което офертата на участника следва да бъде допусната до разглеждане и оценка.

С извършване на гореописаните действия комисия приключи работата си по предварителния подбор относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, след което пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените условия. Комисията констатира следните обстоятелства:

4. Техническото предложение на участника **„Роан 90“ ООД** е изготвено по образца на възложителя. Същото е пълно и отговаря на обявените от възложителя условия. От страна на участника е представена обяснителна записка с приложения, съдържаща графична и текстова част. Комисията пристъпи към оценка на представеното от участника идейно проектно предложение, като след изслушване на всеки от членовете на комисията, се дават следните крайни оценки по отделните показатели, както и общата крайна оценка на техническата оферта:

показатели	присъдени точки	мотиви за оценката
1.Функционалност, рационалност, технологичност и		Предложената функционалност покрива изискванията на възложителя. Проектът е

изпълнимост на проектното решение на комплекса – сграда, паркинг и прилежащи площи	3	рационален. Предложената технологичност отговаря на преобладаващите технологични възможности в строителството. Проектът е изпълним, не изисква особени строителни възможности. Предложението на участника покрива изискванията на заданието по всички показатели, като предложението на участника е добро, налице е авторство, но не е достатъчна обосновката по отделните показатели за оценка в техническото предложение на участника, поради което не се установява в нужната степен целесъобразността при изпълнението на проекта.
2.Дълготрайност и устойчивост във времето при експлоатацията на предложените за влагане материали. Прилагане на екологични материали, нисък разход на енергия при експлоатация и др. Простота и достъпност на начините за поддръжка и ремонт на сградата, паркинга и прилежащите ѝ площи. Осигуряване на безпрепятствена и регулярна възможност за поддръжка на фасадите на сградата.	4	Материалите за изпълнение на фасадите са конкретизирани с доказани във времето устойчивост и дълготрайност. Предложените материали за изпълнение на фасадите са екологични, с по-добри топлоизолационни качества, от което следват по-ниски енергийни разходи при експлоатацията на сградата. Поддържането и експлоатационната пригодност са улеснени, включително при извършването на ремонти. Осигурена е възможност за безпрепятствено и регулярно поддържане на фасадите. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е много добро. Застъпени са всички показатели за оценка в представеното авторско предложение, обосноваващи основателността от реализацията на проекта.
3.Предлагане на целесъобразно обемно-пространствено и устройствено проектно решение на комплекса – сграда, паркинг и прилежащи площи, отразяващо модерни архитектурни тенденции (стилистика) за сгради с подобна функционалност. Установяване на равновесие (баланс) и хармония между отделните композиционни елементи (двете части - крила на сградата). Прилагане на тематично обединяващи елементи за интериорно решение на фойе (атриум), изразяващи символика за „познание-иновативност-бъдеще-просперитет“.	2	Предложеното обемно – пространствено и устройствено проектно решение (сграда, паркинг, прилежащи площи) отговарят на изискванията на възложителя и предлага по – добри пластичност и съзвучие с околните сгради. Архитектурният облик е характерен за този тип сгради Комплексът е ситуиран в съответствие със заданието и сградите (двете части) са в съзвучие и единство на обемния и архитектурен облик в цялост. В проекта не са представени тематични интериорни решения за оформяне на фойето.

Постигане на пространствено интегриране в заобикалящата среда и индивидуален облик на комплекса.		Пространственото интегриране на сградата в заобикалящата среда е постигнато – чрез общата ѝ визия, на фасадата и предложените цветови решения; паркингът и прилежащите площи естествено се вписват в кампуса. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е задоволително. Застъпени са преобладаващите показатели за оценка в представеното авторско предложение, обосноваващи основателността от реализацията на проекта, с изключение на липсата на тематични решения за фоайето.
4. Цветово решение - хармонична комбинация от цветове, което да създава специална емоционално-естетическа атмосфера, характерна за спецификата на дейността и целева аудитория.	5	Предложените цветове кореспондират със сградите в кампуса, хармонират, създават съзвучие и принадлежност към останалите сгради в кампуса. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е отлично – откроява се с иновативност, оригиналност и авторска идентичност.
5. Осигуряване на лесен и бърз достъп в сградата, и възможност за лесно напускане в случай на възникнали екстремни ситуации. Формиране на комуникативен облик – възможност за асоциативност, бърза ориентация, взаимодействие и комуникация в рамките на комплекса. Предвиждане (определяне) на подходящо място за фасаден надпис (лого, логотип и др.).	2	Предвиденият вход-изход към паркинг зоната осигурява бърз и лесен достъп до сградата. Предложените визуализации не предлагат идейни решения за оперативна визуална комуникация в рамките на комплекса. Липсва предложение с посочване на подходящо място за фасаден надпис. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е задоволително. Представеното решение не обхваща пълноценно съдържанието на всички показатели /липсва предложение за място за фасаден надпис/, като в отделни части е формално /липсата на визуализации/.
6. Архитектурното решение да създава приятни естетически усещания, престижност за университета и формиране на позитивно чувство за принадлежност към него.	5	Архитектурният облик е естетичен, характеризира се с авторство, предизвиква положително отношение, вписва предложението на участника към останалите сгради в кампуса и подпомага за формиране на позитивното чувство за принадлежност към него. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е отлично – откроява се с иновативност, оригиналност и авторска идентичност. В мотивите изрично са посочени предимствата на архитектурното решение.

Общо:	21	
-------	----	--

5. Техническото предложение на участника „Парсек груп“ ЕООД е изготвено по образеца на възложителя. Същото е пълно и отговаря на обявените от възложителя условия. От страна на участника е представена обяснителна записка с приложения, съдържаща графична и текстова част. Комисията пристъпи към оценка на представеното от участника идейно проектно предложение, като след изслушване на всеки от членовете на комисията, се дават следните крайни оценки по отделните показатели, както и общата крайна оценка на техническата оферта:

критерии	присъдени точки	мотиви за оценката
1.Функционалност, рационалност, технологичност и изпълнимост на проектното решение на комплекса – сграда, паркинг и прилежащи площи	3	Предложената функционалност покрива изискванията на възложителя. Проектът е рационален. Предложената технологичност отговаря на преобладаващите технологични възможности в строителството. Проектът е изпълним, не изисква особени строителни възможности. Предложението на участника покрива изискванията на заданието по всички показатели, като предложението на участника е добро, налице е авторство, но не е достатъчна обосновката по отделните показатели за оценка в техническото предложение на участника, поради което не се установява в нужната степен целесъобразността при изпълнението на проекта.
2.Дълготрайност и устойчивост във времето при експлоатацията на предложените за влагане материали. Прилагане на екологични материали, нисък разход на енергия при експлоатация и др. Простота и достъпност на начините за поддръжка и ремонт на сградата, паркинга и прилежащите ѝ площи. Осигуряване на безпрепятствена и регулярна възможност за поддръжка на фасадите на сградата.	3	Материалите за изпълнение на фасадите (с преобладаващо остъкляване) са конкретизирани с доказани във времето устойчивост и дълготрайност. Мащабното остъкляване предполага по – ниско съпротивление на топлопреминаване, а оттук и до по – големи енергийни разходи при експлоатация. Поддържането и експлоатационната пригодност са улеснени, включително при извършването на ремонти. Осигурена е възможност за поддържане на безпрепятствена и регулярна поддръжка на фасадите, но ще е необходимо скеле/вишка при обслужване на стъклената фасада. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е добро, обхваща всички показатели, но предложените творчески решения не обосновават целесъобразност за изпълнението ми /по – високи енергийни разходи, затруднено обслужване на фасадите/.
3.Предлагане на целесъобразно обемно-пространствено и устройствено проектно решение на комплекса – сграда, паркинг и прилежащи площи,		Предложеното обемно – пространствено и устройствено проектно решение (сграда, паркинг, прилежащи площи) е категорично, но поради ефекта на отразяване не се постига добро колоритно

отразяващо модерни архитектурни тенденции (стилистика) за сгради с подобна функционалност. Установяване на равновесие (баланс) и хармония между отделните композиционни елементи (двете части - крила на сградата). Прилагане на тематично обединяващи елементи за интериорно решение на фойе (атриум), изразяващи символика за „познание-иновативност-бъдеще-просперитет“. Постигане на пространствено интегриране в заобикалящата среда и индивидуален облик на комплекса.	2	комбиниране и принадлежност към останалата част от комплекса на възложителя. Комплексът е ситуиран в съответствие със заданието и сградите (двете части) са в съзвучие и единство на обемния и архитектурен облик в цялост. В проекта не са представени тематични интериорни решения за оформяне на фойето. Постигнато е пространствено интегриране и удобни функционални връзки със заобикалящата среда. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като представеното решение е задоволително. Застъпени са преобладаващите показатели за оценка в представеното авторско предложение, обосноваващи основателността от реализацията на проекта, с изключение на липсата на тематични решения за фойето.
4. Цветово решение - хармонична комбинация от цветове, което да създава специална емоционално-естетическа атмосфера, характерна за спецификата на дейността и целева аудитория.	3	Предложеното цветово решение е цветофактурно, доминирането на стъклената фасада и ефекта на отразяване ограничават доброто колоритно комбиниране и съчетание на материали и пречат за създаването на необходимото специално емоционално естетично решение за среда, дейност и целева аудитория. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като предложеното решение е добро. Застъпени основните показатели, но не е достигнат търсения от възложителя ефект.
5. Осигуряване на лесен и бърз достъп в сградата, и възможност за лесно напускане в случай на възникнали екстремни ситуации. Формиране на комуникативен облик – възможност за асоциативност, бърза ориентация, взаимодействие и комуникация в рамките на комплекса.	3	Предвиденият вход-изход към паркинг зоната осигурява бърз и лесен достъп до сградата. Предложените визуализации не предлагат идейни решения за оперативна визуална комуникация в рамките на комплекса. Определено и визуализирано е решение за фасаден надпис.

Предвиждане (определяне) на подходящо място за фасаден надпис (лого, логотип и др.).		Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като предложеното решение е добро. Застъпени са основните показатели за оценка, но предложените решения са формални.
6. Архитектурното решение да създава приятни естетически усещания, престижност за университета и формиране на позитивно чувство за принадлежност към него.	3	Сградата не се вписва убедително в архитектурния облик, присъщ за останалите съседни сгради в кампуса. Търсеният ефект на приобщаване чрез отразяване на околните фасади не е достатъчен и е в силна зависимост от гледната точка на посетителя. Предложението е в стил, присъщ за решения на експозиционни комплекси (павилионен стил), което препятства формирането на позитивно чувство за принадлежност. Предложението по този показател отговаря на изискванията на възложителя, като предложеното решение е добро. Застъпени основните показатели, но не е достигнат търсения от възложителя ефект.
Общо:	17 т.	

6. Комисията насрочва отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници за 14.08.2020 година от 10.00 часа в кабинет № 1.330, Централен корпус. На отварянето на ценовите оферти могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

7. На 14.08.2020 година в 10.00 часа комисията проведе своето публично заседание, насрочено за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. На отварянето на офертите присъства управителя на „Роан 90“ ООД Христомир Ангелов Илиев, лице по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП. Комисията оповести резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, описани в т. 4 - 5 от настоящия протокол, след което отвори ценовите предложения на участниците и ги оповести, както следва:

участник	цена за проектиране	цена за изпълнение на СМР	крайна обща цена
„Роан 90“ ООД	80 000,00	4 102 853,35	4 387 996,02
„Парсек груп“ ЕООД	95 000,00	4 100 000,00	4 400 000,00

8. След оповестяване на ценовите оферти комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение това, дали същите са изготвени в съответствие с образеца на Възложителя, налице ли са техническа/и или аритметична/и грешка/и в предложенията и констатира, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя. Не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

9. Комисията продължи работата си, като се извърши оценяването и класирането на офертите съобразно изискванията на утвърдената от възложителя методика:

„Роан 90“ ООД – 91 (70 + 21) точки

„Парсек груп“ ЕООД – 86,80 (69,80 + 17) точки $(4387996,02:4400000) \times 70 = 69,80$ точки

10. При така извършената оценка на допуснатите оферти комисията следното класиране:

участник	точки	място
„Роан 90“ ООД	91	I
„Парсек груп“ ЕООД	86,80	II

11. На основание направеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор с класирания на първо място участник.

12. С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед № 1127/28.07.2020 година на Ректора на университета, приключи своята работа.

13. Комисията ще изготви доклад за резултатите от своята работа, съдържащ информацията по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, който ще бъде предаден на възложителя заедно с цялата документация, за определяне на изпълнител по реда на чл. 112 от ЗОП.

14. Протоколът бе изготвен на 19.08.2020 година и бе подписан от членовете на комисията.

Комисия в състав:

1. Ралица Барашка:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2. доц. Цветомир Донеv Конов:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3. арх. Пламен Тотев Маринов:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

4. Валерий Начев Гегов:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

5. инж. Венцислав Иванов Димитров:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП